**Programa Social**

**Evaluación al Programa Delegacional 2017**

**EVALUACIÓN INTERNA INTEGRAL 2016-2018 DEL PROGRAMA SOCIAL: “Poder Alcanzar la Meta”**

**I. DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA SOCIAL**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Aspecto del programa social** | **2016** | **2017** | **Justificación** |
| **Nombre del programa** | **Poder alcanzar la meta** | **Poder alcanzar la meta** | Sin cambios |
| **Problema central atendido por el programa** | El ritmo de vida de la población, los cambios tecnológicos y las jornadas largas de trabajo, propician un estilo de vida sedentario afectando directamente la salud metabólica de la población. | El ritmo de vida de la población, los cambios tecnológicos y las jornadas largas de trabajo, propician un estilo de vida sedentario afectando directamente la salud metabólica de la población. | Sin Cambios |
| **Objetivo general:** | Fomentar la cultura física y el deporte entre la población que habita en la Delegación Iztapalapa, independientemente de su origen étnico, condición jurídica, social o económica, migratoria, de salud, de edad, discapacidad, sexo, orientación o preferencia sexual, estado civil, nacionalidad, apariencia física, forma de pensar o situación de calle, entre otras; mediante la participación comunitaria de promotoras y promotores deportivos certificados que recibirán un estímulo económico de $3,000.00 (Tres Mil Pesos 00/100 M. N.) mensuales, que impartirán clases y actividades en espacios públicos de la demarcación dentro de los deportes de competencia que beneficiará a 348,000 personas | Fomentar la cultura física y el deporte entre la población que habita en la Delegación Iztapalapa, independientemente de su origen étnico, condición jurídica, social o económica, migratoria, de salud, de edad, discapacidad, sexo, orientación o preferencia sexual, estado civil, nacionalidad, apariencia física, forma de pensar o situación de calle, entre otras; mediante la participación comunitaria de promotoras y promotores deportivos certificados que recibirán un estímulo económico de $3,000.00 (Tres Mil Pesos 00/100 M. N.) mensuales, que impartirán clases y actividades en espacios públicos de la demarcación dentro de los deportes de competencia que beneficiará a 348,000 personas | Sin cambios |
| **Objetivos específicos** | 1.-Promover en la población que habita en la Delegación Iztapalapa  2.-Favorecer la activación física en combate del sedentarismo dentro de la población de la demarcación.  3.-Incorporar a promotoras y promotores deportivos certificados para impulsar actividades deportivas dentro de espacios público, fortaleciendo la identidad de pertenencia a la comunidad.  4.- Potencializar las aptitudes y habilidades de las promotoras y promotores beneficiados en los deportes de competencia haciéndolos participes en la reconstrucción del tejido social de su comunidad. | 1.-Promover en la población que habita en la Delegación Iztapalapa  2.-Favorecer la activación física en combate del sedentarismo dentro de la población de la demarcación.  3.-Incorporar a promotoras y promotores deportivos certificados para impulsar actividades deportivas dentro de espacios público, fortaleciendo la identidad de pertenencia a la comunidad.  4.- Potencializar las aptitudes y habilidades de las promotoras y promotores beneficiados en los deportes de competencia haciéndolos participes en la reconstrucción del tejido social de su comunidad. | Sin cambios |
| **Población objetivo del Programa (descripción y cuantificación)** | La población objetiva son personas de 15 a 39 años de edad que habitan en la Delegación Iztapalapa que no realizan actividad física 411,992 personas.  La población beneficiaria son 348,000 personas que participan en las actividades de promoción del deporte, a través de 290 mujeres y/o hombres promotores | La población objetiva son personas de 15 a 39 años de edad que habitan en la Delegación Iztapalapa que no realizan actividad física 411,992 personas.  La población beneficiaria son 348,000 personas que participan en las actividades de promoción del deporte, a través de 290 mujeres y/o hombres promotores | Sin cambios |
| **Área encargada de la operación del programa** | 1.-Delegacion: Iztapalapa.  2.-Unidad Administrativa: Dirección General de Desarrollo Social.  3.-Unidad Operativa: Dirección de Promoción de Desarrollo Humano.  4.- Unidad de Apoyo Técnico Operativo: Coordinación de Desarrollo de Deporte.  5.- Unidad de Apoyo Técnico Deportivo: Jefatura de Unidad Departamental de Desarrollo del Deporte y/o Direcciones Territoriales. | 1.-Delegacion: Iztapalapa.  2.-Unidad Administrativa: Dirección General de Desarrollo Social.  3.-Unidad Operativa: Dirección de Promoción de Desarrollo Humano.  4.- Unidad de Apoyo Técnico Operativo: Coordinación de Desarrollo de Deporte.  5.- Unidad de Apoyo Técnico Deportivo: Jefatura de Unidad Departamental de Desarrollo del Deporte y/o Direcciones Territoriales. |  |
| **Bienes y / o servicios que otorgó el programa social, periodicidad de entrega y en qué cantidad** | Para el ejercicio fiscal 2016 se cuenta con un presupuesto de hasta $10,440,000.00 (diez millones cuatrocientos cuarenta mil pesos 00/100 M. N.) cada uno o hasta agotar presupuesto, con un máximo de 12 apoyos por beneficiario o beneficiaria. | Para el ejercicio fiscal 2017 se cuenta con un presupuesto de hasta $10,440,000.00 (diez millones cuatrocientos cuarenta mil pesos 00/100 M. N.) cada uno o hasta agotar presupuesto, con un máximo de 12 apoyos por beneficiario o beneficiaria. | Sin cambios |
| **Presupuesto del programa social** | $10,440,000.00 (diez millones cuatrocientos cuarenta mil pesos 00/100 M. N.) | $10,440,000.00 (diez millones cuatrocientos cuarenta mil pesos 00/100 M. N.) | Sin cambios |
| **Cobertura geográfica del Programa Social** | Delegación Iztapalapa | Delegación Iztapalapa | Sin cambios |

|  |  |
| --- | --- |
| **Aspecto del Programa Social** | **Descripción** |
| **Año de creación** | 2017 |
| **Alineación con el Programa General de Desarrollo del Distrito Federal 2013 – 2018** | * Eje 1.- Equidad e inclusión social para el desarrollo humano. * Área de oportunidad 2: Salud. * Objetivo 5 Reducir el sedentarismo físico en la población del Distrito Federal, Meta 1 Aumentar el tiempo que destinan las y los habitantes del Distrito Federal, especialmente las niñas, niños y adolescentes, a las actividades físicas, recreativas y deportivas * Líneas de acción: 1 Promover al aumento de la oferta y los espacios para la práctica de las actividades físicas, recreativas y deportivas y 2 Promover el conocimiento de los beneficios de la cultura física y del deporte. |
| **Alineación con Programas Sectoriales, Especiales, Institucionales o Delegacionales** | Programa de Desarrollo Delegacional Iztapalapa 2015-2018  Eje 1.- Equidad y sociedad de derechos.  4.- Área de Pertinencia: Derecho al Deporte |
| **Modificación en el nombre, los objetivos, los bienes y/o servicios que otorga o no vigencia en 2018** | Se redujo para el ejercicio 2018 el presupuesto a $8,280,000.00 (ocho millones doscientos ochenta mil pesos 00/100 M.N.). |

**II. METODOLOGÍA DE LA EVALUACIÓN INTERNA**

**II.1 Área encargada de la Evaluación Interna**

La evaluación interna estará a cargo de la Coordinación de Desarrollo del Deporte, mediante los informes generados de alcance de metas, listas de asistencia y encuestas de verificación y satisfacción del servicio.

La construcción de indicadores del programa “Alcanzar la meta” se realizará a partir de encuestas de Verificación y satisfacción aplicadas a las personas de población que asistan a las actividades diseñadas y programadas por las promotoras y promotores deportivos beneficiarios del programa, así como las listas de asistencia levantadas para el registro de la población atendida.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Evaluación interna** | **Puesto** | **Sexo** | **Edad** | **Formación Profesional** | **Funciones** | **Experiencia M&E (1)** | **Exclusivo M&E (2)** |
| 2016 | Jefatura de Unidad Departamental | Masculino | 36 | Lic. En Administración | Operación del Programa Social | 1 | Entre otras actividades, elaboración de ROP, Operación y Ejecución de Programa Social |
| 2017 | Administrativo | Masculino | 34 | Lic. En Ciencias Políticas y Administración Pública | Administrativo | 2 | Entre otras actividades, elaboración de ROPde Programa Social |

**II.2. Metodología de la Evaluación**

La Evaluación Interna 2018 forma parte de la Evaluación Interna Integral del Programa Social de mediano plazo (2016- 2018). El objetivo de llevar a cabo una Evaluación Integral en tres etapas ha sido generar un proceso incremental de aprendizaje que permita de forma progresiva crear condiciones idóneas para la evaluación de los programas sociales en los diferentes ámbitos de gobierno de la Ciudad de México como contribución al afianzamiento de una cultura organizacional abierta al mejoramiento continuo (incorporar la Figura 3 de los presentes Lineamientos para mayor referencia).

Figura 3. Evaluación Interna Integral de los Programas Sociales de la Ciudad de México 2016-2018.



Fuente: Evalúa CDMX (2018).

La SEGUNDA ETAPA, correspondió en 2017 a la **Evaluación de Operación y Satisfacción, y Levantamiento de Panel**, que implicó el análisis de los procesos seguidos por el programa social para otorgar los bienes o servicios a la población atendida, el análisis de la calidad de atención del programa y de la percepción de beneficiarios a través de los resultados arrojados por el levantamiento de la línea base planteada en 2016; además del diseño del levantamiento de panel, como seguimiento al levantamiento inicial, es decir, establecer la ruta crítica para aplicar a la misma población el instrumento diseñado inicialmente, pero un periodo después. La evaluación puede ser consultada en: <http://www.iztapalapa.cdmx.gob.mx/delegacion/programas/pdf/eva_in_ps_2017/GACETA20170630.pdf>

La TERCERA ETAPA y última, en 2018, corresponde a la presente **Evaluación de Resultados**, que comprende el análisis de los resultados del levantamiento de panel, a través del cual se determinarán el cumplimiento de los objetivos y metas del programa social, de los efectos esperados y la medición de cambios en el nivel de bienestar en la población, como resultado de la intervención.

**Ruta Crítica**

|  |  |
| --- | --- |
| **Apartado de la Evaluación** | **Periodo de análisis** |
| Descripción del Programa Social | 2 días |
| Metodología de la Evaluación Interna 2017 | 5 días |
| Evaluación del Diseño del Programa | 8 días |
| Evaluación de la Operación del Programa Social | 6 días |
| Diseño de Base y de Panel del Programa | 4 días |
| Conclusiones y Estrategias de Mejora | 3 días |
| Referencias documentales | 1 días |

**II.3 Fuentes de Información de la Evaluación**

En esta etapa de la evaluación se realizará un análisis de gabinete; además de proyectar el levantamiento de información de campo para la construcción de la línea base y del panel; cuyo análisis formará parte de la última etapa de la Evaluación Interna Integral a realizarse en 2018.

**II.3.1 Información de Gabinete**

•Ley de Desarrollo Social del Distrito Federal.

•Ley de Educación Física y Deporte del Distrito Federal.

•Programa General de Desarrollo del Distrito Federal 2013 – 2018.

•Programa de Desarrollo Delegacional Iztapalapa 2015 – 2018.

•Reglas de Operación del Programa “Poder Alcanzar la Meta” 2017.

•Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social [www.coneval.gob.mx](http://www.coneval.gob.mx)

•Informe de Cuanta Pública 2017.

•Manual Administrativo en su parte Organizacional de la Delegación Iztapalapa.

•Padrón de beneficiarios del “Programa Alcanzar la Meta” 2017

•Sistema de Información del Desarrollo Social (SIDESO) [www.sideso.df.gob.mx](http://www.sideso.df.gob.mx)

**II.3.2 Información de Campo**

La metodología de la evaluación es cuantitativa y cualitativa. Metodología que a través de diversas estrategias analíticas permitirá construir y explicar los procesos e interacciones entre los diferentes actores involucrados que hacen posible que el programa social se lleve a cabo, y con ello, una valoración objetiva de las fortalezas y áreas de oportunidad que al respecto se tengan.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Categoría de Análisis** | **Justificación** | **Reactivos de Instrumento línea base** | **Reactivos de Instrumento Panel** | **Justificación de su inclusión en Panel** |
| Datos generales. | Son datos identificativos que permiten reconocer al beneficiario. | Nombre, sexo, edad, disciplina, colonia. | Sin cambios | Sin cambios |
| Características socioeconómicas. | Poder clasificar el nivel socioeconómico de la familia, el ingreso y gasto familiar, para determinar si el beneficiario requiere de apoyo económico. | ¿Cuál es su Ingreso mensual?, ¿Cuantas personas son dependientes económicos de usted?, ¿Cuánto gasta en transporte para ubicarse al punto de trabajo? | Sin cambios | Sin cambios |
| Desempeño del programa. | Conocer el grado de cumplimiento en el aspecto cuantitativo y cualitativo, es decir, medir los logros y cumplimiento de los objetivos y metas establecidas del programa. | ¿Por qué medio se enteró del Programa? ¿Qué tan satisfecho se encuentra con el desempeño del Programa? ¿Cómo califica la regularidad con que recibe el apoyo económico? ¿Cómo ha sido el trato con el personal de atención del programa? | Sin cambios | Sin cambios |
| Efectos del programa social. | Saber cuál es el efecto, uso del bien que se ofrece a través del programa, conocer la importancia del destino del apoyo, y si este impacto de forma satisfactoria y suficiente al beneficiario. | ¿Qué porcentaje representa el apoyo de la beca al ingreso familiar? ¿Cuál es el uso principal que le da al apoyo económico del Programa? | Sin cambios | Sin cambios |
| Expectativas de las y los beneficiarios. | Medir la eficiencia de las actividades y los procesos que realizan los gestores del programa, poniendo énfasis en los procesos propios del programa, así como en las personas que lo desarrollan y ejecutan. | ¿Cómo considera el apoyo económico? ¿Cuantas veces acudió al Centro deportivo donde practica la disciplina para apoyar con actividades de mantenimiento del espacio? | Sin cambios | Sin cambios |
| Sugerencias y recomendaciones. |  | ¿Qué sugiere para mejorar el desempeño del programa? ¿Considera que los bienes y servicios que entrega el programa son los adecuados para atender sus necesidades? | Sin cambios | Sin cambios |

**Instrumento diseñado para la construcción de la línea base del programa social.**

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA “PODER ALCANZAR LA META” 2017

Satisfacción, Eficiencia y Calidad en el Servicio

Coordinación de Desarrollo del Deporte Fecha / / /2017

NOMBRE\*:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ COLONIA\*:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

SEXO\*: H/M \_\_\_\_\_\_\_\_ EDAD\*:\_\_\_\_\_\_\_\_\_ NIVEL ACADEMICO: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1.- ¿Por qué medio se enteró del Programa?

[ ] Volante [ ] Promotor deportivo

[ ] Evento Delegaciona l[ ] Página de internet de la Delegación [ ] Amigo/Familiar

2.- ¿Cuál es su Ingreso mensual?

Especifique: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

3.- ¿Cuantas personas son dependientes económicos de usted?

[ ] Una [ ] Dos [ ] Tres [ ] Cuatro o más

4.- ¿Cuánto gasta en transporte para ubicarse al punto de trabajo?

Especifique: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

5.- ¿Qué tan satisfecho se encuentra con el desempeño del Programa?

[ ] Muy satisfecho [ ] Satisfecho [ ] Poco satisfecho [ ] Nada

6.- ¿Cómo califica la regularidad con que recibe el apoyo económico?

[ ] Muy buena [ ] Buena [ ] Regular [ ] Mala

7.- ¿Cómo ha sido el trato con el personal de atención del programa?

[ ] Muy buena [ ] Buena [ ] Regular [ ] Mala

8.- ¿Qué porcentaje representa el apoyo de la beca al ingreso familiar?

[ ] 25% [ ] 50% [ ] 75% [ ] 100%

9.- ¿Cuál es el uso principal que le da al apoyo económico del Programa?

[ ] Comprar materiales deportivos [ ] Para transporte [ ] Actividades culturales y recreativas

[ ] Apoyo al gasto familiar

[ ] Otro (Especifique):\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

10.- ¿Cómo considera el apoyo económico?

[ ] Muy buena [ ] Buena [ ] Regular [ ] Mala

11.- ¿Qué sugiere para mejorar el desempeño del programa?

Especifique: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

12.- ¿Cuál es el uso principal que le da al apoyo económico del Programa?

[ ] Comprar materiales deportivos [ ] Para transporte [ ] Actividades culturales y recreativas

[ ] Apoyo al gasto familiar

[ ] Otro (Especifique):\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

13.- ¿Considera que los bienes y servicios que entrega el programa son los adecuados para atender sus necesidades?

[ ] SÍ [ ] NO

14.- En corresponsabilidad con la comunidad, ¿Cuantas veces acudió al Centro deportivo donde practica la disciplina para apoyar con actividades de mantenimiento del espacio?

Especifique: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

El método elegido para la selección de la muestra de las personas beneficiarias del programa social “Poder Alcanzar la Meta” 2017, será el del tipo aleatorio simple, puesto que con esta técnica “todos los individuos tienen la misma probabilidad de ser seleccionados. La selección de la muestra puede realizarse a través de cualquier mecanismo probabilístico en el que todos los elementos tengan las mismas opciones de salir. Por ejemplo uno de estos mecanismos es utilizar una tabla de números aleatorios, o también con un ordenador generar números aleatorios, comprendidos entre cero y uno, y multiplicarlos por el tamaño de la población, este es el que vamos a utilizar”.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Desagregación o Estratificación** | **Número de personas de la muestra** | **Número de personas efectivas** |
| Los beneficiaros son 290 promotores (as) deportivos, de los cuales 159 son femeninas y 131 masculinos, se tomó una muestra del 20% de la población beneficiaria. | 58 | 58 |

Indicar, mediante el siguiente Cuadro, la población que fue objeto del levantamiento de panel:

|  |  |
| --- | --- |
| **Poblaciones** | **Número de personas** |
| Población beneficiaria que participó en el levantamiento de la Línea base | 58 |
| Población que participó en el levantamiento de la línea base activa en el programa en 2017 (A) | 49 |
| Población que participó en el levantamiento de la línea base que ya no se encontraba activa en el programa en 2017, pero se consideraba que podía ser localizada para el levantamiento de panel (B) | 9 |
| Población muestra para el levantamiento de Panel (A+B) | 49 |
| Población que participó en el levantamiento de la línea base activa en el programa en 2017 y que participó en el levantamiento de panel (a) | 9 |
| Población que participó en el levantamiento de la línea base que ya no se encontraba activa en el programa en 2017, pero que efectivamente pudo ser localizada para el levantamiento de panel b) | 24 |
| Población que efectivamente participó en el levantamiento de Panel (a+b) | 58 |

Describir mediante tabulados las principales características de la población que participó en el levantamiento de panel, desagregando por población activa y no activa en el programa social en 2017 (sexo, edad, ubicación geográfica, tipo de apoyo, entre otras, dependiendo de las características del programa social); con la finalidad de verificar la representatividad de la población beneficiaria del programa social.



Cronograma de aplicación del instrumento y del procesamiento de la información.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Fase** | **Responsable** | **Recursos** | **Fecha** |
| Planificación y calendarización | Jefe de Unidad Departamental | - Personal CDD  - Herramientas de oficina | 7 de febrero |
| Actividades preliminares a la aplicación de la encuesta (Desarrollo de torneos selectivos) | Jefe de Unidad Departamental | - Personal CDD  - Herramientas de oficina | 15 de abril a 30 de noviembre |
| Aplicación de encuestas | Jefe de Unidad Departamental | - Personal CDD  - Herramientas de oficina | 20 de noviembre a 30 de diciembre |
| Análisis y procesamiento de datos | Jefe de Unidad Departamental | - Personal CDD  - Herramientas de oficina | 31 de enero a 22 de febrero |
| Elaboración de informe y conclusiones | Jefe de Unidad Departamental | - Personal CDD  - Herramientas de oficina |

Para el levantamiento de la información, se optó por incluir la encuesta en el momento en que el beneficiario recibió el apoyo económico. Por lo tanto no hubo contratiempo para realizar el ejercicio.

**III. EVALUACIÓN DEL DISEÑO DEL PROGRAMA SOCIAL**

La evaluación interna de la operación del programa social busca realizar un análisis sistemático que permita valorar si el programa lleva a cabo sus procesos operativos de manera eficaz y eficiente; es decir, permite contrastar los aspectos normativos, la operación cotidiana y los elementos contextuales, con la finalidad de determinar si en la práctica los procesos del programa social que lo componen y que posibilitan su realización, son eficaces y eficientes en el logro de metas y objetivos del programa. En los siguientes apartados se incluyen los aspectos a desarrollar para realizar este análisis.

**IV. EVALUACIÓN DE LA OPERACIÓN DEL PROGRAMA SOCIAL**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Apartado** | **Nivel de cumplimiento** | **Justificación** |
| Introducción | 3 | Menciona el año en que fue creado el programa. |
| I. Dependencia o Entidad Responsable del Programa | 3 | Especifica las áreas responsables de la ejecución del programa. |
| II. Objetivos y Alcances | 3 | Los objetivos y alcances son claros, al especificar puntualmente el cometido del programa. |
| III. Metas Físicas | 3 | Describe claramente el monto de los apoyos económicos. |
| IV. Programación Presupuestal | 3 | Detalla con claridad el ejercicio del presupuesto asignado. |
| V. Requisitos y Procedimientos de Acceso | 2 | Aunque cumple con los requisitos necesarios, se requieren más elementos para tener un mejor control documental de los beneficiarios. |
| VI. Procedimientos de Instrumentación | 2 | Se requiere ser más preciso, y desglosar los procedimientos a realizar, para la operación del programa. |
| VII. Procedimiento de Queja o Inconformidad Ciudadana | 3 | Es claro el procedimiento para la queja de inconformidad ciudadana. |
| VIII. Mecanismos de Exigibilidad | 3 | Cumple con los puntos primordiales. |
| IX. Mecanismos de Evaluación e Indicadores | 2 | Los indicadores de medición tendrían que enfocarse más a la población que es beneficiada indirectamente. |
| X. Formas de Participación Social | 3 | Incluye las formas de participación social. |
| XI. Articulación con Otros Programas Sociales | 3 | El programa no se articula con otro programa social del Gobierno del Distrito Federal. |

**V. EVALUACIÓN DE SATISFACCIÓN DE LAS PERSONAS BENEFICIARIAS DEL PROGRAMA SOCIAL**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Categoría de Análisis** | **Aspectos a Valorar** | **Reactivo línea base** | **Reactivo panel** | **Resultado línea base** | **Resultado panel** | **Interpretación** |
| Expectativas | Grado que cubriría sus necesidades individuales, familiares y colectivas.  Grado o ponderación antes de recibir del beneficio.  Seguridad que se crea al esperar recibir el apoyo. | ¿Cómo considera el apoyo económico? | ¿Cómo considera el apoyo económico? | Hubo una participación del 100% de beneficiarios encuestados. | Hubo una participación del 100% de beneficiarios encuestados. | 86.2% considera que el apoyo es bueno. |
| ¿Qué porcentaje representa el apoyo de la beca al ingreso familiar? | ¿Qué porcentaje representa el apoyo de la beca al ingreso familiar? | Hubo una participación del 100% de beneficiarios encuestados. | Hubo una participación del 100% de beneficiarios encuestados. | 91.3% afirmo que el apoyo representa el 25% del ingreso familiar; el 6.8% considera que el apoyo equivale al 50% del ingreso familiar; 1.7% que es el 75% del ingreso familiar. |
| Imagen del programa | Información publicitaria del programa (conocimiento general del programa, la frecuencia con que recibe información, conocimiento a través de experiencias previas de otras personas)  Información acerca de la institución que otorga el apoyo  Identificación de la persona beneficiaria del programa (conocimiento del programa)  Funcionamiento del programa  Grado o nivel de conocimiento del motivo por el que recibe el apoyo Conocimiento de los derechos y obligaciones | ¿Por qué medio se enteró del Programa? | ¿Por qué medio se enteró del Programa? | Hubo una participación del 100% de beneficiarios encuestados. | Hubo una participación del 100% de beneficiarios encuestados. | El 46.5% se enteró a través de evento delegacional; 31% por medio de un promotor deportivo; 22.4% por medio de un familiar-amigo. |
| Cohesión Social | Cohesión familiar  Participación en actividades comunitarias diferentes a las del programa social  Ponderación de la persona beneficiaria respecto a la cohesión social de su comunidad tras haber recibido el apoyo. | ¿Cuántas personas son dependiente económicos de usted? | ¿Cuántas personas son dependiente económicos de usted? | Hubo una participación del 100% de beneficiarios encuestados. | Hubo una participación del 100% de beneficiarios encuestados. | 75.8% solo una; 22.4% dos; tres 1.7%. |
| Calidad de la Gestión | Trato al solicitar o recibir un servicio relacionado con el beneficio del programa.  Tiempo de respuesta.  Asignación de beneficios con oportunidad.  Disponibilidad y suficiencia de la información relacionada con el programa.  Conocimiento de los mecanismos de atención de incidencias  Tiempo de respuesta y opinión del resultado de la incidencia | ¿Cómo ha sido el trato con el personal de atención del Programa? | ¿Cómo ha sido el trato con el personal de atención del Programa? | Hubo una participación del 100% de beneficiarios encuestados. | Hubo una participación del 100% de beneficiarios encuestados. | El 53.4% comento ser muy bueno el trato; el 46.5 manifestó ser bueno. |
|  |  |  |  |  |
| Calidad del Beneficio | Evaluación de las características del beneficio.  Grado o ponderación después de la entrega del beneficio.  Grado o nivel cubierto de las necesidades por el beneficio. | ¿Cuál es el uso principal que le da al apoyo económico del Programa? | ¿Cuál es el uso principal que le da al apoyo económico del Programa? | Hubo una participación del 100% de beneficiarios encuestados. | Hubo una participación del 100% de beneficiarios encuestados. | 67.2% lo ocupa para apoyo al gasto familiar; el 32.7% para gasto al transporte. |
| ¿Cómo considera el apoyo económico? | ¿Cómo considera el apoyo económico? | Hubo una participación del 100% de beneficiarios encuestados. | Hubo una participación del 100% de beneficiarios encuestados. | 5.1% considera que el apoyo es muy bueno; 86.2% que es bueno; 8.6% lo considera regular. |
| Contraprestación | Tipo de compromiso adquirido. | ¿Cuantas veces acudió al Centro deportivo donde practica la disciplina para apoyar con actividades de mantenimiento del espacio? | ¿Cuantas veces acudió al Centro deportivo donde practica la disciplina para apoyar con actividades de mantenimiento del espacio? | Hubo una participación del 100% de beneficiarios encuestados. | Hubo una participación del 100% de beneficiarios encuestados. | 34.5% acudió una sola vez; el 28.5% tres veces; 41.3% cinco o más. |
| Satisfacción | Opinión del beneficiario sobre el programa implementado por el gobierno para abatir su condición de pobreza. | ¿Cómo califica la regularidad con que recibe el apoyo económico? | ¿Cómo califica la regularidad con que recibe el apoyo económico? | Hubo una participación del 100% de beneficiarios encuestados. | Hubo una participación del 100% de beneficiarios encuestados. | 8.6% dijo que muy buena; 39.6% manifestó que buena; 57.1% dijo que regular. |
| ¿Considera que los bienes y servicios que entrega el programa son los adecuados para atender sus necesidades? | ¿Considera que los bienes y servicios que entrega el programa son los adecuados para atender sus necesidades? | Hubo una participación del 100% de beneficiarios encuestados. | Hubo una participación del 100% de beneficiarios encuestados. | 84.4 % considera que son adecuados; 15.5% que no. |

Fuente: Evalúa CDMX (2018), con base en Rodríguez Vargas, Miriam; Adolfo Rogelio Cogco, Alejandro Islas, J. Mario Herrera, Oscar Alfonso Martínez, Jorge Alberto Pérez, Alejandro Canales e Ignacio Marcelino López, 2012, “Informe final del índice mexicano de satisfacción de los beneficiarios de programas sociales implementados por la Sedesol en México (imsab)”, Tampico, Tamaulipas, UAT/SEDESOL/CONACyT.

**VI. EVALUACIÓN DE RESULTADOS**

**VI.1. Resultados en la Cobertura de la Población Objetivo del Programa Social**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Aspectos** | **Población objetivo (A)** | **Población Atendida (B)** | **Cobertura (A/B)\*100** | **Observaciones** |
| Descripción | La población objetiva son personas de 15 a 39 años de edad residentes en la Delegación Iztapalapa. | La población beneficiaria, son 348,000 personas beneficiarias. |
| Cifras 2016 | 411,992 | 417,600 | 98% | La cobertura de los objetivos del programa se realizó de acuerdo a las ROP. |
| Cifras 2017 | 411,992 | 348,000 | 118% | La cobertura de los objetivos del programa se realizó de acuerdo a las ROP. |

Con base en lo planteado en las Reglas de Operación del programa social respecto de la población objetivo, el objetivo general y los requisitos de ingreso al programa, construir el perfil de la persona beneficiaria del programa social y enlistar cada una de estas características en el siguiente Cuadro (tales como: residencia, rango de edad, sexo, área geográfica, grado de vulnerabilidad, dependiendo del programa social); posteriormente, con base en el Padrón de cada año e información estadística del programa social, calcular el porcentaje de población beneficiaria que cumplió en cada año con cada una de las características enlistadas, y justificar en los casos en que no se haya cubierto al 100%.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Aspecto | 2016 | 2017 |
| Perfil requerido por el programa social | Personas capacitadas para impartir alguna disciplina deportiva. | Personas capacitadas para impartir alguna disciplina deportiva. |
| Porcentaje de personas beneficiarias que cubrieron el perfil | 100% | 100% |
| Justificación | Los beneficiarios del programa social cumplieron con los requisitos establecidos. | Los beneficiarios del programa social cumplieron con los requisitos establecidos. |

Los mecanismos de participación social, sin excepción los habitantes de Iztapalapa podrán participar en este Programa de manera individual o a través de Asociaciones deportivas, ligas delegacionales, clubes, ligas deportivas, instituciones de educación básica, media superior, superior, todos los grupos sociales y cualquier organización sin distinción de ideología y/o credo.

**VI.2. Resultados al Nivel del Propósito y Fin del Programa Social**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Matriz de Indicadores** | **Nivel de Objetivo** | **Nombre del Indicador** | **Formula** | **Meta** | **Resultados** | **Factores** |
| 2016 | Fin | Tasa de Cobertura | **(TPRIzp /TPRDF) \* 100** | 290 beneficiarios | 290 beneficiarios | Se cumplieron los objetivos y metas establecidas |
| Propósito | Tasa de Oportunidad | **(TPEIADIzp/TPEIzp) \* 100** | 290 beneficiarios | 290 beneficiarios | Se cumplieron los objetivos y metas establecidas |
| 2017 | Fin | Porcentaje de personas atendidas en actividades deportivas en relación a la población | **(**Total de Personas de 15 a 39 años Residentes en Iztapalapa que Asiste a las Actividades Deportivas /Total de Personas de 15 a 39 años que no Realizan Actividad Física en la Delegación Iztapalapa).\*100 | 290 beneficiarios | 290 beneficiarios | Se cumplieron los objetivos y metas establecidas |
| Propósito | Porcentaje de cobertura del programa en relación a promotores y promotoras beneficiarias | (Total de Promotoras y Promotores Deportivos Beneficiarios / Total de Promotoras y Promotores Deportivos que solicitaron ingreso)\*100s | 290 beneficiarios | 290 beneficiarios | Se cumplieron los objetivos y metas establecidas |

**VI.3. Resultados del Programa Social**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Categoría de Análisis** | **Justificación** | **Reactivo línea base** | **Reactivo panel** | **Resultado línea base** | **Resultado panel** | **Interpretación** |
| Expectativas | Medir la eficiencia de las actividades y los procesos que realizan los gestores del programa, poniendo énfasis en los procesos propios del programa, así como en las personas que lo desarrollan y ejecutan. | ¿Cómo considera el apoyo económico? | ¿Cómo considera el apoyo económico? | Hubo una participación del 100% de beneficiarios encuestados. | Hubo una participación del 100% de beneficiarios encuestados. | 86.2% considera que el apoyo es bueno. |
| ¿Qué porcentaje representa el apoyo de la beca al ingreso familiar? | ¿Qué porcentaje representa el apoyo de la beca al ingreso familiar? | Hubo una participación del 100% de beneficiarios encuestados. | Hubo una participación del 100% de beneficiarios encuestados. | 91.3% afirmo que el apoyo representa el 25% del ingreso familiar; el 6.8% considera que el apoyo equivale al 50% del ingreso familiar; 1.7% que es el 75% del ingreso familiar. |
| Datos generales | Son datos identificativos que permiten reconocer al beneficiario. | Nombre, sexo, edad, disciplina, colonia. | Nombre, sexo, edad, disciplina, colonia. | Hubo una participación del 100% de beneficiarios encuestados. | Hubo una participación del 100% de beneficiarios encuestados. | La participación fue de 100% de una muestra de 58 beneficiarios. |
| Características socioeconómicas. | Poder clasificar el nivel socioeconómico de la familia, el ingreso y gasto familiar, para determinar si el beneficiario requiere de apoyo económico. | ¿Qué porcentaje representa el apoyo de la beca al ingreso familiar? | ¿Qué porcentaje representa el apoyo de la beca al ingreso familiar? | Hubo una participación del 100% de beneficiarios encuestados. | Hubo una participación del 100% de beneficiarios encuestados. | 91.3% afirmo que el apoyo representa el 25% del ingreso familiar; el 6.8% considera que el apoyo equivale al 50% del ingreso familiar; 1.7% que es el 75% del ingreso familiar. |
| Desempeño del programa. | Conocer el grado de cumplimiento en el aspecto cuantitativo y cualitativo, es decir, medir los logros y cumplimiento de los objetivos y metas establecidas del programa. | ¿Cómo ha sido el trato con el personal de atención del Programa? | ¿Cómo ha sido el trato con el personal de atención del Programa? | Hubo una participación del 100% de beneficiarios encuestados. | Hubo una participación del 100% de beneficiarios encuestados. | El 53.4% comento ser muy bueno el trato; el 46.5 manifestó ser bueno. |
| Efectos del programa social. | Saber cuál es el efecto, uso del bien que se ofrece a través del programa, conocer la importancia del destino del apoyo, y si este impacto de forma satisfactoria y suficiente al beneficiario. | ¿Cuál es el uso principal que le da al apoyo económico del Programa? | ¿Cuál es el uso principal que le da al apoyo económico del Programa? | Hubo una participación del 100% de beneficiarios encuestados. | Hubo una participación del 100% de beneficiarios encuestados. | 67.2% lo ocupa para apoyo al gasto familiar; el 32.7% para gasto al transporte. |
| ¿Cómo considera el apoyo económico? | ¿Cómo considera el apoyo económico? | Hubo una participación del 100% de beneficiarios encuestados. | Hubo una participación del 100% de beneficiarios encuestados. | 5.1% considera que el apoyo es muy bueno; 86.2% que es bueno; 8.6% lo considera regular. |
| Contraprestación | Tipo de compromiso adquirido. | ¿Cuantas veces acudió al Centro deportivo donde practica la disciplina para apoyar con actividades de mantenimiento del espacio? | ¿Cuantas veces acudió al Centro deportivo donde practica la disciplina para apoyar con actividades de mantenimiento del espacio? | Hubo una participación del 100% de beneficiarios encuestados. | Hubo una participación del 100% de beneficiarios encuestados. | 34.5% acudió una sola vez; el 28.5% tres veces; 41.3% cinco o más. |
| Satisfacción | Opinión del beneficiario sobre el programa implementado por el gobierno para abatir su condición de pobreza. | ¿Cómo califica la regularidad con que recibe el apoyo económico? | ¿Cómo califica la regularidad con que recibe el apoyo económico? | Hubo una participación del 100% de beneficiarios encuestados. | Hubo una participación del 100% de beneficiarios encuestados. | 8.6% dijo que muy buena; 39.6% manifestó que buena; 57.1% dijo que regular. |
| ¿Considera que los bienes y servicios que entrega el programa son los adecuados para atender sus necesidades? | ¿Considera que los bienes y servicios que entrega el programa son los adecuados para atender sus necesidades? | Hubo una participación del 100% de beneficiarios encuestados. | Hubo una participación del 100% de beneficiarios encuestados. | 84.4 % considera que son adecuados; 15.5% que no. |

**VII. ANÁLISIS DE LAS EVALUACIONES INTERNAS ANTERIORES**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Apartados de la Evaluación Interna 2016** | **Nivel de Cumplimiento** | **Justificación** |
| I. DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA SOCIAL | Satisfactorio | Describe con claridad el fin del programa social. |
| II. METODOLOGÍA DE LA EVALUACIÓN INTERNA 2017 | Satisfactorio | Describe la metodología que utiliza para el desarrollo de la evaluación interna. |
| II.1. Área Encargada de la Evaluación Interna | Satisfactorio | Menciona el área que realiza la evaluación interna. |
| II.2. Metodología de la Evaluación | Satisfactorio | Refiere puntualmente la metodología que utiliza para el desarrollo de la evaluación interna. |
| II.3. Fuentes de Información de la Evaluación | Satisfactorio | Enlista las fuentes de información consultadas para la realización de la evaluación interna. |
| III. EVALUACIÓN DEL DISEÑO DEL PROGRAMA SOCIAL | Satisfactorio | Señala los puntos que desarrolla en el diseño de la evaluación interna. |
| III.1.Consistencia Normativa y alienación con la Política Social de la CDMX | Satisfactorio | Subraya la estructura operativa del programa social. |
| III.2.Identificación y Diagnóstico del Problema Social atendido por el Programa Social | Satisfactorio | Cumple con los objetivos y metas de acuerdo a las ROP. |
| III.3. Cobertura del Programa Social | Satisfactorio | Sea cumplido al 100% con la cobertura plasmada en las ROP. |
| III.4. Análisis del Marco Lógico del Programa Social | Satisfactorio | Incluye descripción y análisis de los Procesos del Programa Social. |
| III.5. Complementariedad o coincidencia con otros Programas y Acciones Sociales | Satisfactorio | Hay seguimiento de los beneficiarios del programa social. |
| III.6. Análisis de la congruencia del Proyecto como Programa Social de la CDMX | Satisfactorio | El programa social se ejecutó cabalmente de acuerdo a las ROP. |
| IV. EVALUACIÓN DE LA OPERACIÓN DEL PROGAMA SOCIAL | Satisfactorio | Presenta la encuesta para determinar el grado de satisfacción de los beneficiarios. |
| IV.1Estructura Operativa del Programa Social en 2016 | Satisfactorio | Cumple con los requerimientos para el levantamiento de la información requerida. |
| IV.2. Congruencia de la Operación del Programa Social en 2016 con su Diseño | Satisfactorio | Va de acuerdo para la construcción de la línea base. |
| IV.3Avance en la cobertura de la población Objetivo del programa Social en 2016 | Satisfactorio | Se incluyó y ejecuto de acuerdo al cronograma planteado. |
| IV.4. Descripción y análisis de los procesos del Programa Social | Satisfactorio | Describe los aspectos a evaluar. |
| IV.5 Seguimiento y monitoreo del Programa Social | Satisfactorio | Se cumplieron con los puntos señalados. |
| IV.6 Valoración general de la operación del programa social en 2016 |  |  |
| V. DISEÑO DEL LEVANTAMIENTO DE BASE DE PANEL DEL PROGRAMA | Satisfactorio | Se desarrollaron los puntos. |
| V.1. Definición de Objetivos de Corto, mediano y largo plazo del Programa Social | Satisfactorio | Se incluye y describe las características de cada punto. |
| V.2. Diseño Metodológico para la construcción de la línea base y del panel | Satisfactorio | Se incluye y describe las características de cada punto. |
| V.3. Diseño del Instrumento para la construcción de la línea base y del panel | Satisfactorio | Se incluye y describe las características de cada punto. |
| V.4 Método de aplicación del instrumento | Satisfactorio | Se incluye y describe las características de cada punto. |
| V.5. Cronograma de aplicación y procesamiento de la información | Satisfactorio | Se incluye y describe las características de cada punto. |
| VI. CONCLUSIONES Y ESTRATEGIAS DE MEJORA | Satisfactorio | Se incluye y describe las características de cada punto. |
| VI.1. Matriz FODA | Satisfactorio | Se incluye y describe las características de cada punto. |
| VI.2 Estrategias de mejora | Satisfactorio | Se incluye y describe las características de cada punto. |
| VI.3. Cronograma de implementación | Satisfactorio | Se incluye y describe las características de cada punto. |
| VIIREFERENCIAS DOCUMENTALES | Satisfactorio | Se incluye y describe las características de cada punto. |

**III. CONCLUSIONES Y ESTRATEGIAS DE MEJORA**

**VIII.1. Matriz FODA**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Positivo** | **Negativo** |
| **Interno** | **Fortalezas** | **Debilidades** |
| -Amplia oferta deportiva en diferentes disciplinas. | -Escasomaterial deportivo.  -Deterioro de instalaciones deportivas. |
| **Externo** | **Oportunidades** | **Amenazas** |
| -Durante los periodos vacacionales, se atrae a más población. | -Las condiciones ambientales no permiten realizar actividades al aire libre.  -Apatía de la población para las actividades deportivas. |

**VIII.1.1. Matriz FODA del Diseño y la Operación del Programa Social**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Positivo** | **Negativo** |
| **Interno** | **Fortalezas** | **Debilidades** |
| -Se cuenta con personal para el diseño y operación del programa social | -Escaza capacitación del personal para la realización de sus actividades |
| **Externo** | **Oportunidades** | **Amenazas** |
| -Curso de capacitación para la realización de las ROP | -Que no haya continuidad con los objetivos a largo plazo. |

**VIII.1.2. Matriz FODA de la Satisfacción y los Resultados del Programa Social**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Positivo** | **Negativo** |
| **Interno** | **Fortalezas** | **Debilidades** |
| - Satisfacción de la población beneficiada | -Se requiere mayor cobertura territorial |
| **Externo** | **Oportunidades** | **Amenazas** |
| -Deserción de los promotores deportivos | -Que disminuya el presupuesto del programa social |

**VIII.2. Estrategias de Mejora**

**VIII.2.1 Seguimiento de las Estrategias de Mejora de las Evaluaciones Internas Anteriores**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Evaluación Interna** | **Estrategia de mejora** | **Etapa de implementación dentro del programa** | **Plazo establecido** | **Área de seguimiento** | **Situación a junio de 2018** | **Justificación y retos enfrentados** |
| 2017 | Incrementar la cobertura del programa | Durante el ejercicio fiscal 2017 | Mediano plazo | JUD Desarrollo del Deporte | Se disminuyó el número de promotores deportivos | Reducción del presupuesto asignado para el ejercicio fiscal 2018 |

**VIII.2.2. Estrategias de Mejora derivadas de la Evaluación 2018**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Incrementar el número de promotores deportivos | -Se cuenta con infraestructura deportiva en la Delegación. | -Faltan de material deportivo |
| -Durante los periodos vacacionales, se atrae a más población. |  |  |
| -Falta de administración de los niños y jóvenes del aprovechamiento del tiempo libre. | Mejorar las instalaciones deportivas para que sean atractivas para la población objetivo | Realizar actividades deportivas en pueblos, barrios y colonias donde los niños y jóvenes son más vulnerables. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| |  | | --- | | **Elementos de la Matriz FODA retomados** | | **Estrategia de mejora propuesta** | **Etapa de implementación dentro del programa social** | **Efecto esperado** |
| -Incrementar la cobertura del programa | - Incluir actividades deportivas autóctonas. | Durante el ejercicio fiscal 2018 | Incorporar juegos tradicionales en las actividades deportivas. |
| -Atraer a más población durante los periodos vacacionales | Desarrollar estrategias de colaboración con escuelas públicas de distintos niveles. | Durante el ejercicio fiscal 2018 | Coordinar actividades con las escuelas de la demarcación. |
| -Escaso material deportivo. | Realizar acciones con las áreas correspondientes para la obtención de material deportivo. | Durante el ejercicio fiscal 2018 | Obtener material suficiente para las actividades. |
| -Apatía de la población para las actividades deportivas | Establecer planes de trabajo con las direcciones territoriales para la captación de más población. | Durante el ejercicio fiscal 2018 | Atraer más población para la realización de actividades deportivas. |
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